



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

BEZOEKADRES  
Mosae Forum 10  
6211 DW Maastricht

POSTADRES  
Postbus 1992  
6201 BZ Maastricht

Aan de fracties van  
Partij voor de Dieren, de heer J.E. Vaessen  
SP, mevrouw S. Blom  
Forum voor Democratie, de heer B. Nab  
MAASTRICHT van NU, de heer J.G.M. Smeets  
PVV, mevrouw N.A.M.M. Abeling  
SAB, de heer J.E.M. Gorren  
M:OED, mevrouw A.M.L. Boesten  
Partij Veilig Maastricht, mevrouw H.A.M. Meese-van der Venne

ONDERWERP  
Beantwoording schriftelijke vragen - Het  
toekomstige Maastrichtse lobbyregister  
BEHANDELD DOOR  
PM (Ellen) Oerlemans

DATUM  
7 augustus 2026  
Verzonden: 11-08-2026  
TELEFOONNUMMER  
06 14659336

BIJLAGEN  
--  
ONZE REFERENTIE  
2026.02442

E-MAILADRES  
Ellen.Oerlemans@maastricht.nl

FAXNUMMER

UW REFERENTIE  
---

Geachte Raadsleden,

Onderstaand treft u de beantwoording aan van de schriftelijke vragen die uw fractie gesteld heeft.

## Vraag 1:

Het college van die andere Maasstad geeft aan dat het al actief inzet op vormen van bestuurlijke transparantie. Zo zijn het onderhandelingsdossier en de lobbybrieven [ten tijde van de coalitieonderhandelingen] openbaar gemaakt. De lobbybrieven zijn ook in Maastricht geopenbaard; het onderhandelingsdossier echter niet. Uw college en ook de coalitiepartijen die dat mogelijk maken, hebben meermaals aangegeven het Rotterdamse voorbeeld te willen volgen. Gaat u in navolging van Rotterdam het onderhandelingsdossier dat geleid heeft tot het coalitieakkoord ook openbaar maken? Zo ja, op welke termijn? Zo nee, waarom niet en hoe verhoudt dat zich tot uw eerdere uitlatingen, het collegialiteitsbeginsel<sup>1</sup> en uw informatieplicht?<sup>2</sup>

## Antwoord 1:

*Het al dan niet openbaar maken van het onderhandelingsdossier is de verantwoordelijkheid van de formateurs en de formerende partijen. Dit is nadrukkelijk geen verantwoordelijkheid van de Burgemeester, het college danwel de gemeentesecretaris.  
De formateurs hebben gekozen voor actieve openbaring, naar verwachting gebeurt dit na het zomerreces.*

<sup>1</sup> Art. 169 lid 1 jo. 180 lid 1 Gemeentewet.

<sup>2</sup> Art. 169 leden 1 en 2 jo. 180 leden 2 en 3 Gemeentewet.



DATUM  
7 augustus 2026

### **Vraag 2:**

Verder geeft het Rotterdamse college aan dat het wekelijks de collegeagenda deelt. Voorts wordt onderzocht of wethouder agenda's openbaar gemaakt kunnen worden en een 'lobbyparagraaf' (lees: advies- en consultatieparagraaf) onderdeel zou kunnen worden van de bestuurlijke stukken. Los van het feit dat uw college kenbaar gemaakt heeft het Rotterdamse voorbeeld te willen volgen, heeft de portefeuillehouder ook aangegeven geen bezwaar te hebben tegen agendaopenbaarmaking noch tegen het herintroduceren van de advies- en consultatieparagraaf. Wil uw college op korte termijn bezien hoe agendaopenbaarmaking en het toevoegen van een advies- en consultatieparagraaf in raadsvoorstellen werkelijkheid kan worden in Maastricht? Zo ja, op welke termijn? Zo nee, waarom niet en hoe verhoudt dat zich tot uw eerdere uitingen, het collegialiteitsbeginsel en uw informatieplicht?

### **Antwoord 2:**

*Conform de toezegging in de Raadsvergadering van 7 juli, zal het college bezien hoe het openbaar maken van de agenda's van de bestuurders vorm gegeven kan worden. De haalbaarheid, een besluit welke gegevens openbaar (kunnen) worden, het werkproces & verantwoordelijkheden als ook de plaats van publicatie (website gemeente Maastricht) worden in Q4 2026 vastgesteld. De intentie is om in 2027 te kunnen starten met de openbare agenda's.*

*Voorgesteld wordt om het toevoegen van een advies- en consultatie paragraaf aan de raadsvoorstellen uit te werken tot een pilot. Op deze manier kunnen we op een praktische wijze invulling geven aan dit verzoek en tegelijkertijd bezien wat haalbaar en wenselijk is.*

### **Vraag 3:**

Daarnaast stelt de uitvoerende macht in Rotterdam dat men wacht met het 'complementeren van een werkbare Rotterdamse doorvertaling',<sup>3</sup> daar het ministerie van BZK met een concreet landelijk voorstel komt. In een vooroverleg met initiatiefnemers gaf de portefeuillehouder echter aan dat 'de voortgang omtrent het lobbyregister in Rotterdam stilligt [sic]'. Uit bovenstaande informatie blijkt dat dus niet te kloppen. Daarenboven komt in Q4 2026 een onderzoeksvoorstel naar de Rotterdamse raad omtrent uitwerking van het lobbyregister.<sup>4</sup> Een raadslid informeren, is de hele raad informeren; één raadslid foutief informeren; is de hele raad foutief informeren. Vindt uw college, en de portefeuillehouder in het bijzonder, dat de raad met deze uiting correct geïnformeerd is? Zo ja, waarom en hoe verhoudt dat zich tot het afdoeningsvoorstel uit Rotterdam? Zo nee, waarom niet, deelt uw college de mening dat de raad op het verkeerde been gezet is en hoe verhoudt dat zich tot uw eerdere uitingen, het collegialiteitsbeginsel en uw plicht de raad correct te informeren?

### **Antwoord 3:**

*Het college verwierpt de suggestie dat de raad onjuist zou zijn geïnformeerd. De vraag is gebaseerd op een interpretatie van een gesprek in een vooroverleg en presenteert die interpretatie vervolgens als vaststaand feit. Die conclusie deelt het college nadrukkelijk niet.*

*Voor zover in het vooroverleg is gesproken over de situatie in Rotterdam, was de strekking dat de verdere uitwerking van een lobbyregister aldaar momenteel niet actief wordt doorgezet in afwachting van landelijke ontwikkelingen. Uit de door de vragensteller aangehaalde Rotterdamse stukken blijkt juist dat Rotterdam wacht op een concreet voorstel van het ministerie van BZK alvorens te komen tot een werkbare Rotterdamse doorvertaling. Dat bevestigt dat er op dit moment geen uitgewerkte Rotterdamse regeling voorligt en dat besluitvorming over de verdere invulling nog moet plaatsvinden.*

<sup>3</sup> Afdoeningsvoorstel wethouder Van Dommelen over resterende toezeggingen ambtelijke integriteit, 26bb005997, 15 juli 2026, p. 2.

<sup>4</sup> Jaarplan bestuurlijke integriteit 2026, gemeente Rotterdam, p.9.



DATUM  
7 augustus 2026

*Het feit dat Rotterdam ondertussen voorbereidend onderzoek verricht, de mogelijkheden verkent en op een later moment verdere voorstellen aan de raad wil voorleggen, staat niet op gespannen voet met die constatering. Integendeel: het onderstreept dat de uitwerking nog onderwerp van studie en toekomstige besluitvorming is.*

*Het college ziet dan ook geen grond voor de stelling dat de portefeuillehouder een raadslid, laat staan de gehele raad, onjuist heeft geïnformeerd of op het verkeerde been heeft gezet. Die kwalificatie vindt geen steun in de feiten. Het college acht het van belang dat het debat over bestuurlijke transparantie wordt gevoerd op basis van de feitelijke stand van zaken en niet op basis van veronderstellingen over de exacte bewoordingen die in een informeel vooroverleg zouden zijn gebruikt.*

*Het college blijft vanzelfsprekend bereid de raad zorgvuldig en volledig te informeren over de verdere ontwikkeling van het Maastrichtse traject rondom bestuurlijke transparantie en een eventueel lobbyregister.*

#### **Vraag 4:**

Indien bovenstaande vraag ontkennend wordt beantwoord: welke waarborgen stelt uw college in om te voorkomen dat de raad in de toekomst opnieuw op basis van onvolledige of onjuiste informatie wordt geïnformeerd? Welke consequenties verbindt uw college aan het feit dat de raad in het vooroverleg niet correct is geïnformeerd over de voortgang van het lobbyregister in Rotterdam?

#### **Antwoord 4:**

*Zoals bij vraag 3 is aangegeven, verwerpt het college de aanname dat sprake is geweest van onvolledige of onjuiste informatieverstrekking. Evenmin deelt het college de stelling dat de raad in het informele vooroverleg niet correct zou zijn geïnformeerd over de voortgang van het lobbyregister in Rotterdam. Voor consequenties bestaat daarom geen aanleiding*

*Het college merkt daarbij op dat de door de vragensteller aangehaalde Rotterdamse stukken geen steun bieden voor de conclusie dat sprake zou zijn geweest van foutieve informatie. Uit die stukken blijkt juist dat Rotterdam de verdere uitwerking van een lobbyregister beziet in samenhang met de landelijke ontwikkelingen en een aangekondigd voorstel van het ministerie van BZK. Dat nadere verkenningen en toekomstige besluitvorming plaatsvinden, doet aan die constatering niet af.*

*Het college onderschrijft vanzelfsprekend het belang van zorgvuldige informatievoorziening aan de raad. Bij onderwerpen die nog in ontwikkeling zijn, zal het college de raad blijven informeren op basis van de op dat moment beschikbare feiten en duidelijk onderscheid maken tussen vaststaand beleid, lopende verkenningen en toekomstige bestuurlijke besluitvorming. Daarmee wordt invulling gegeven aan een zorgvuldige en transparante informatievoorziening.*

#### **Vraag 5:**

Tot slot, is het begrip collegialiteitsbeginsel meermaals genoemd in deze schriftelijke vragen. Getuige het Berenschot-rapport over de bestuurscultuur in Maastricht schijnt het juist daaraan te schorten.<sup>5</sup> Bovendien breken ondergetekenden een lans voor transparantie van de collegeagenda's. Om de collegevergaderingen efficiënt, transparant en ordentelijk te laten verlopen, is een reglement van orde voor de collegevergaderingen van belang.

<sup>5</sup> L. Vellekoop e.a., *Dynamieken doorbreken; Een onderzoek naar de Maastrichtse bestuurs- en organisatiecultuur*, Berenschot 2026, p. 20.



DATUM  
7 augustus 2026

Verbazingwekkend is het dan ook dat dit reglement in Maastricht ontbreekt,<sup>6</sup> ondanks dat dit wettelijk verplicht is en aan de raad toegezonden moet worden.<sup>7</sup>

**Antwoord 5:**

*Naar aanleiding van de bevindingen van Berenschot is een reglement van orde opgesteld. Dit reglement is bij de installatie van het nieuwe college vastgesteld. Het college onderschrijft dat duidelijke werkafspraken bijdragen aan ordentelijke besluitvorming, transparantie en onderlinge collegialiteit.*

**Vraag 6:**

In tegenstelling tot het college in Maastricht kent het college van de gemeente Land van Cuijk wel een reglement van orde voor zijn vergaderingen.<sup>8</sup> Dit werd vigerend op 22 maart 2022 en ondertekend door waarnemend burgemeester Hillenaar. Hoe staat het inmiddels met het vaststellen van een Maastrichts reglement van orde voor uw collegevergaderingen? Waarom heeft de voorzitter van uw college bij zijn aantreden het voorbeeld van de gemeente Land van Cuijk niet gevolgd? Vindt uw college dat het uitblijven van een reglement van orde voor uw vergaderingen conform uw wettelijke plicht daartoe is? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet en wat is daarvan het gevolg voor uw college?

**Antwoord 6:**

*Zie ook het antwoord op vraag 5. Naar aanleiding van de bevindingen van Berenschot is een reglement van orde voor de collegevergaderingen opgesteld. Dit reglement is bij de installatie van het nieuwe college vastgesteld. Daarmee is opvolging gegeven aan de aanbevelingen uit het onderzoek en is de werkwijze van het college formeel vastgelegd. De situatie waar de vraag naar verwijst, namelijk het ontbreken van een reglement van orde, doet zich daarmee niet meer voor. Voor de beoordeling van de situatie in Maastricht is van belang dat inmiddels een reglement van orde van kracht is. De verwijzing naar de gemeente Land van Cuijk en de eerdere functie van de burgemeester aldaar voegt aan die vaststelling niets toe. Het college ziet daarom geen aanleiding om vergelijkingen te maken met andere gemeenten of eerdere bestuursfuncties. Relevant is dat voor Maastricht uitvoering is gegeven aan de aanbevelingen van Berenschot en aan de verplichting om de werkwijze van het college vast te leggen.*

Hoogachtend,

Burgemeester en Wethouders van Maastricht,

De Loco-Secretaris,

De Loco-Burgemeester,

M. Hendriks

M. Jenneskens

<sup>6</sup> L. Vellekoop e.a., *Dynamieken doorbreken; Een onderzoek naar de Maastrichtse bestuurs- en organisatiecultuur*, Berenschot 2026, p. 16.

<sup>7</sup> Art. 52 Gemeentewet.

<sup>8</sup> <https://lokaleregelgeving.overheid.nl/CVDR674506/1>.